



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 8/2005

Μεταξύ:

PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αιτητών

v.

Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο Τάσος Παπαδόπουλος & Σία
2. κο Γιώργο Παπαέτη, Γενικό Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας
3. κο Θεράπων Θεράποντος, Πωλητή αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας
2. κο Σωκράτη Μενελάου, Τεχνολόγο Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Μαρτίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση για κατακύρωση της Προσφοράς αρ. Κ63/2003 που αφορούσε την αγορά υλικών για τη συλλογή και επεξεργασία αίματος (ασκοί αίματος, αναλώσιμα) για τις ανάγκες των Τραπεζών Αίματος, στην εταιρεία M.S. Jacovides & Co. Ltd. Η προσφυγή αφορά μόνο την κατακύρωση των ειδών 1 και 2.

Η πιο πάνω προσφορά προκηρύχθηκε από το Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 2.1.2004.

1. Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

- (α) Η κατακύρωση της προσφοράς για τα αναφερόμενα είδη 1 και 2 θα εγίνετο όχι στο φθηνότερο προσφοροδότη αλλά σε αυτό με το χαμηλότερο συντελεστή αξιολόγησης ο οποίος ήταν συνάρτηση της τιμής και τις ικανότητες του φίλτρου των ασκών για την ανάκτηση των ερυθρών αιμοσφαιρίων.
- (β) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 15.7.2004 προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών φακέλων των προσφορών. Σημειώνεται εδώ ότι η προκήρυξη της προσφοράς έγινε με το σύστημα των δύο φακέλων (τεχνικού-οικονομικού).

Ακολούθησε άνοιγμα του οικονομικού φακέλου και σαν αποτέλεσμα τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση των ειδών 1 και 2 στους Αιτητές. Οι εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης έγιναν δεκτές από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας.

Ακολούθησε η αποστολή των σχετικών ειδοποιήσεων στους αποτυχόντες προσφοροδότες οπότε ευθύς αμέσως ανακαλύφθηκε ότι υπήρχαν μαθηματικά λάθη στα αποτελέσματα της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης

τα οποία άλλαζαν τα δεδομένα των εισηγήσεων. Δεν είναι σίγουρο πώς έγινε η ανακάλυψη των μαθηματικών λαθών, εάν δηλαδή έγινε εκ των υστέρων από μέλος της τεχνικής επιτροπής αξιολόγησης, ως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, ή εάν τούτο οφείλεται σε υπόδειξη κάποιου προσφοροδότη. Εν πάση περιπτώσει όμως τούτο δεν έχει ουσιαστική σημασία για την υπόθεση. Σαν αποτέλεσμα της διόρθωσης των λαθών ευρέθη ότι η κατακύρωση των ειδών 1 και 2 έπρεπε να είχε γίνει στην εταιρεία M.S. Jacovides & Co Ltd αντί στους αιτητές. Ως εκ τούτου οι σχετικές ειδοποιήσεις στους αποτυχόντες προσφοροδότες ανεκλήθησαν.

- (γ) Μετά την πιο πάνω ανάκληση των ειδοποιήσεων οι Αιτητές με επιστολή τους αμφισβήτησαν τη διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων. Η αμφισβήτηση βασικά έγκειτο στο γεγονός ότι ενώ οι προσφοροδότες εταιρείες είχαν κληθεί να είναι παρούσες στη διαδικασία αξιολόγησης των δειγμάτων τους, η όλη διαδικασία δεν ολοκληρώθηκε στην παρουσία τους. Και ενώ έγινε αξιολόγηση συνολικά 20 δειγμάτων μόνο 8 δείγματα ελέγχθηκαν στην παρουσία εκπροσώπων των εταιρειών και τα υπόλοιπα δείγματα ελέγχθηκαν χωρίς την παρουσία αντιπροσώπου των εταιρειών.
- (δ) Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι είχε υπόψη της το μειονέκτημα αυτό, γι' αυτό και εχρησιμοποίησε για σκοπούς υπολογισμού του σχετικού πλεονεκτήματος και της συμμόρφωσης στις προδιαγραφές του διαγωνισμού μόνο τα αποτελέσματα των 8 δειγμάτων που εξετάστηκαν στην παρουσία των αντιπροσώπων των εταιρειών. Ταυτόχρονα η αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ότι ο αριθμός των 8 δειγμάτων επί συνόλου 20, στατιστικά μπορεί να θεωρηθεί ανεπαρκής.
- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας παρ' ότι είχε εγκρίνει την πρώτη έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 23.8.2004 μετά την ανακάλυψη των αθροιστικών λαθών, όπως αναφέρεται πιο πάνω, εζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης, η οποία του απεστάλη την 14.9.2004. Στην Έκθεση αυτή η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εκθέτει τα μειονεκτήματα του τρόπου αξιολόγησης,

όπως εκτίθενται στην παράγραφο 1(γ) και (δ) πιο πάνω, αναφέρει επί λέξει τα εξής:

«Η γνώση από την επιτροπή αξιολόγησης των τιμών της προσφοράς δεν της επιτρέπει να αναθεωρήσει την όλη κατάσταση της αξιολόγησης των δειγμάτων και την απόδοση του σχετικού πλεονεκτήματος.»

Τέλος, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται την ακύρωση της προσφοράς για τα αναφερόμενα είδη σύμφωνα με το άρθρο 26(4)(ε) των Κανονισμών Κ.Δ.Π. 71/2004).

(στ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας σε συνεδρία του ημερ. 13.1.2005 προέβη στην κατακύρωση των ειδών 1 και 2 στην εταιρεία M.S.Jacovides & Co. Ltd η οποία είχε το χαμηλότερο συντελεστή αξιολόγησης.

2. Το Συμβούλιο Προσφορών λαμβάνοντας την πιο πάνω απόφαση απέρριψε τις αιτιάσεις της αιτήτριας εταιρείας, όπως αυτές εκτίθεντο σε επιστολή της ημερ. 9.9.2004 στην οποία ανεφέρετο σε σοβαρές αποκλίσεις της διαδικασίας κατά τη διάρκεια της τεχνικής αξιολόγησης των δειγμάτων 1 και 2 για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγρ.1(γ) πιο πάνω. Το σχετικό απόσπασμα από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών έχει, επί λέξει, ως εξής:

«Το επιχείρημα του προσφοροδότη Paraetis Medical Co Ltd, ότι υποβλήθηκε αξιολόγηση 20 δειγμάτων (8 εκ των οποίων αξιολογήθηκαν στην παρουσία αντιπροσώπων της εταιρείας του και 12 χωρίς την παρουσία αντιπροσώπων του) δεν ευσταθεί γιατί όπως φαίνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 23.8.2004 και 14.9.2004 μόνο οκτώ (8) δείγματα έχουν αξιολογηθεί και υποβληθεί στο Συμβούλιο Προσφορών.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πιο πάνω και θέλοντας να διασφαλίσει την ισότιμη μεταχείριση των προσφοροδοτών, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση των ειδών 1,2 και 6 στις οικονομικά συμφέρουσες προτάσεις των προσφοροδοτών των οποίων τα ονόματα και η τιμή αναγράφονται στη συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 14.9.2004».

3. Έχουμε την άποψη ότι το πιο πάνω σκεπτικό του Συμβουλίου Προσφορών δεν είναι ορθό και προφανώς υπήρχε παρανόηση των ισχυρισμών της εταιρείας Paraetis Medical Co. Ltd. Η εταιρεία αυτή, στη διαμαρτυρία της, δεν αναφέρετο στα 8

αξιολογηθέντα δείγματα και στον τρόπο που έγινε η αξιολόγηση αυτών των δειγμάτων, αλλά στο γεγονός ότι στην αξιολόγηση των υπολοίπων 12 δειγμάτων δεν παρέστη εκπρόσωπος τους όπως είχαν δικαίωμα βάσει των όρων των προσφορών.

Το Συμβούλιο Προσφορών περαιτέρω δεν έλαβε υπόψη την άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι ο αριθμός των 8 δειγμάτων στατιστικά μπορεί να θεωρηθεί ανεπαρκής και επίσης όσον αφορά τη συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης την άποψη ότι η γνώση από την Επιτροπή Αξιολόγησης των τιμών της προσφοράς δεν της επιτρέπει να αναθεωρήσει την όλη κατάσταση της αξιολόγησης των δειγμάτων και την απόδοση του σχετικού πλεονεκτήματος.

Από την άποψη αυτή η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στερείται νόμιμης αιτιολογίας.

Περαιτέρω, θα ήταν σκόπιμο να παρατηρηθεί ότι η ισότιμη μεταχείριση των προσφοροδοτών διασφαλίζεται κατά κύριο λόγο με την τήρηση των ορθών διαδικασιών όπως αυτές καθορίζονται από τους όρους των προσφορών.

4. Είμαστε πεπεισμένοι ότι λαμβάνοντας υπόψη τα λάθη και παραλείψεις που έγιναν στη διαδικασία αξιολόγησης και στην αδυναμία εκ των υστέρων για εξ υπαρχής επαναξιολόγηση, λόγω του ανοίγματος των οικονομικών φακέλων, η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση της προσφοράς, όσον αφορά τα αναφερόμενα είδη, ήταν η πλέον ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις.

Ως εκ των ως άνω, στην παρούσα Προσφυγή βρίσκουμε ότι υπήρξε σοβαρή παράβαση του ισχύοντος δικαίου και σαν αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.